

А. М. Шаврина, г. Пермь

**Трансляторы культуры чтения
(по итогам исследования «Чтение и читательские практики жителей Пермского
края»)**

Формирование и развитие читательских практик населения страны и обеспечение доступности для граждан произведений классической и современной литературы – одна из целей культурной политики [5]. Библиотека как социальный институт по распространению книги должна понимать основные процессы, которые происходят с чтением в современной России, и тем самым способствовать грамотному выстраиванию своей политики, разработке актуальных методов продвижения чтения и повышения уровня читательской грамотности.

Обращаясь к Национальной программе поддержки и развития чтения, утвержденной Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям и Российским книжным союзом 24 ноября 2006 года [4], мы понимаем, что эффективная деятельность по

продвижению чтения и воспитанию читательской культуры невозможна без участия общественности. Постоянные пользователи библиотек могут содействовать пропаганде чтения в пространстве села или города, поэтому библиотеки должны иметь конкретное представление об уровне их читательской грамотности.

В 2017 году отделом научно-исследовательской и методической работы Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А. М. Горького было проведено исследование «Чтение и читательские практики жителей Пермского края». Исследование ставило целью выявить трансформацию чтения пользователей библиотек Пермского края. На основании этого исследования нам хотелось представить отдельные социальные группы в качестве трансляторов культуры чтения. По одной из гипотез исследования, с одной стороны, выявляются социальные группы, способные оказать поддержку в распространении культуры чтения, с другой, определяется та аудитория, которая нуждается в расширении читательской грамотности.

На необходимость проведения исследовательской работы по проблемам чтения нам указал ряд обстоятельств. Во-первых, на протяжении долгого времени отделом научно-исследовательской и методической работы краевой библиотеки им. А. М. Горького самостоятельно не проводилось комплексных исследований именно чтения. Во-вторых, изучение исследовательской работы муниципальных библиотек Пермского края с 2013 по 2016 год показало в некоторой степени убежденность в отсутствии практической ценности социологических исследований. Тематика исследований чтения в крае часто сводится только к выявлению читательских интересов таких социальных групп, как дети, молодежь и пенсионеры. Но читательская аудитория шире, «необходимо постоянно взаимодействовать с читателем (пользователем, потребителем), оказывать ему всестороннюю помощь в выборе лучших образцов литературы [...] в соответствии с возрастной, социально-групповой и профессиональной принадлежностью» [6]. Люди в возрасте после 30 лет, их каждодневные практики, связанные с чтением, и уровень читательской активности выпадают из поля зрения специалистов.

Всего в исследовании приняло участие 13 территорий Пермского края: библиотеки четырех городов (городской округ «Город Губаха», г. Кунгур, г. Соликамск и г. Чусовой) и девяти районов (Краснокамский, Куединский, Кунгурский, Очерский, Пермский, Сивинский, Усольский, Чусовской, Косинский). Библиотеки предоставили статистические данные, провели сбор сведений из внутрибиблиотечных документов, заполнив специальную таблицу, выступили в качестве анкетеров на местах.

Методом исследования было выбрано анкетирование. Анкета состояла из четырех разделов. Каждый блок вопросов отвечал поставленным задачам: выявить читательские

практики и отношение к чтению в детском возрасте, определить ведущие практики в процессе чтения в настоящее время, определить источники получения материалов для чтения и частоту их использования, изучить отношение к альтернативным способам чтения (с экрана, прослушивание аудиокниг).

Непосредственными участниками анкетирования стали пользователи библиотек сел и малых городов Пермского края в возрасте от 31 до 70 лет. Выборочная совокупность была сформирована при помощи вида неслучайного отбора – квотной выборки [3]. Пользователи библиотек были разделены на 3 группы по роду деятельности (специалисты, рабочие и безработные) и на 4 возрастные категории (31–40 лет, 41–50 лет, 51–60 лет, 61–70 лет) – всего 12 квотных групп.

Число пользователей по квотным признакам составило 41,8 тыс. человек, а объем выборочной совокупности – 880 человек. По итогам исследования поступило 902 ответа. После процедуры отбора и корректировки количественного соотношения квотных групп и генеральной совокупности для подведения итогов исследования учитывалось мнение 441 респондента.

Нас интересовало прежде всего чтение книжной продукции. Выбирая между шестью вариантами (классическая и современная литература, книги развлекательных жанров, литература по специальности, научная, справочная литература и свой ответ), респонденты сформировали представление о структуре чтения, т. е. доле так называемого делового и свободного чтения в разные периоды их жизни. В школьные годы всем респондентам чаще всего приходилось читать классическую или современную литературу (31,7 %) и учебники (31,2 %), т. е. чтение книг использовалось в первую очередь в образовательных целях. В настоящее время чтение для тех групп стало более разнообразным. По-прежнему участники опроса считают, что им необходимо читать классическую и современную литературу (23,9 %), литературу развлекательных жанров (22,4 %). Третье место занимает вариант «учебники и литература по специальности» (15,9 %). Чтение книг «по собственному желанию» значимо для респондентов как возможность «отдохнуть», «провести досуг», «скоротать свободное время» и «узнать новое по интересной теме». Здесь литература развлекательных жанров (детективы, приключения, женские романы и т. д.) занимает первые позиции среди читательских предпочтений, как в школьные годы, так и в наши дни (41,1 % и 39,1 % соответственно). Далее по популярности идут классическая и современная литература (36,5 % и 35,9 %), научная и научно-популярная литература (9,3 % и 11,2 %). Выявить, что конкретно скрывается за выбранными вариантами в понимании анкетированных, не удалось, т. к. примеры приводили единицы.

Сравним ответы выделенных социальных групп (специалисты, рабочие, безработные) как потенциальных трансляторов культуры чтения. Для этого обратимся к вопросам, которые в большей степени отражают уровень читательской активности: частоты чтения литературы, коммуникации о чтении и источниках получения книг.

«Как часто Вы читали книги?» В школьные годы респонденты читали книги регулярно. Преобладают ответы «каждый день», «пару раз в неделю». Стоит отметить, что чем моложе становятся опрашиваемые, тем больше становится процент тех, кто читал книги реже – «пару раз в месяц». Самый высокий показатель выделявших каждый день время на чтение книг в группе «Специалисты» (63,2 %), а вот самый низкий в группе «Рабочие» (45,8 %). В среднем около 24 % голосов во всех трех группах отдано варианту «пару раз в неделю». Значительно больший процент (16,7 %) читавших только «пару раз в месяц» среди рабочих.

«Как часто Вы читаете книги сейчас?» Б. В. Дубин и Н. А. Зоркая указывают на следующую тенденцию: в связи с отсутствием механизмов и институтов поддержания качества чтения, по мере взросления человека (перехода от школы к работе) сокращается частота чтения [1, с. 73]. На сегодняшний день, действительно, сократилось количество людей, читающих часто, приблизившись к оценке времени, затрачиваемого на чтение их родителями. Появились те, кто не читает вообще, что подтверждается также выводами российских исследований проблем чтения: «Впервые за многие годы российские библиотеки столкнулись с таким явлением, как “нечтение”, корни которого лежат глубоко в социальной “почве”...» [2, с. 174]. Только в группе «Специалисты» этот показатель по-прежнему равен нулю. Не читают книги, но являются пользователями библиотеки 2,5 % рабочих и 3,7 % безработных.

Еще одной характеристикой уровня читательской компетентности, на которой хотелось бы остановиться, является пространство коммуникации вокруг чтения. Анкетированные отвечали на вопросы, касающиеся обсуждения книжной продукции с людьми из их ближайшего окружения и влияния факторов (мнений) на осуществляемый выбор, каналах получения литературы для чтения и частоте их использования.

«Вы прислушиваетесь к рекомендациям в выборе литературы?» Количество тех, кто прислушивается к рекомендациям в выборе книжной продукции по всем группам, превышает тех, кто полагается на собственные силы. 80,5 % специалистов используют рекомендации при выборе книг для чтения. Значительно ниже процент ответивших «да» среди рабочих (52,5 %) и безработных (63,3 %). В рейтинге агентов авторитетного мнения лидируют друзья, знакомые и коллеги. По-прежнему «для большинства читателей авторитетной инстанцией выступают не специализированные группы, не профессионалы или

эксперты [...], а именно “свой”, “такие же, как я”» [1, с. 40]. На втором месте те, кто профессионально заинтересован в продвижении литературы – сотрудники библиотек и консультанты книжных магазинов. Поскольку участники опроса – пользователи библиотек, основным источником получения книг была выбрана библиотека. Покупка книг в магазине – слабо развитая практика, поэтому можно предположить, что и в этом варианте большим авторитетом пользуются библиотекари. Мнение членов семьи при выборе литературы поставлено респондентами на третье место.

«Вы обсуждаете книги в кругу семьи, друзей, коллег?» Более половины респондентов в целом обсуждают книги в кругу семьи, друзей, коллег. В группе «Специалисты» 61,7 % анкетированных утверждают, что практикуют такой вид проявления читательской активности. 53,3 % в группе «Рабочие» и 50 % в группе «Безработные» также развивают эту практику. Несмотря на выстраивание коммуникации о чтении в ближайшем окружении категорий «Рабочие» и «Безработные», мнение библиотечных специалистов наравне с непрофессиональными группами сохраняет для них свою значимость в выборе книжной продукции. В то же время необходимо обратить внимание на группу «Специалисты», где больше склонны доверять своему знанию или другим, возможно, менее экспертным мнениям.

«Откуда обычно берете книги для чтения?» Обмен книгами среди друзей или между родственниками, как и покупка новых книг в магазине – менее популярный вариант, чем получение книги для чтения в библиотеке. Хотя среди тех, кто читает книги нерегулярно («пару раз в полгода» или «пару раз в год»), лидирует вариант «покупаю в магазине». Вопреки ожиданиям об активном использовании современных электронных технологий и их влиянии на увеличение объемов чтения, возможности Интернет для поиска нужных книг стоят на уровне с обменом книгами и посещением реальных книжных магазинов. Ресурсы домашней библиотеки незначительно опережают три ранее названных источника. Среди специалистов наименьший процент посещающих библиотеку для получения книг (43,1 %), больше голосов было отдано вариантам «покупаю в магазине» (14,6 %) и «Интернет» (16,4 %). 8,4 % специалистов также используют книгообмен. Наивысший процент доверия библиотеке среди безработных (51,0 %), в этой же группе часто используют фонды домашней библиотеки (20,2 %). В среднем 11,4 % голосов рабочих и безработных отдано варианту «обмениваюсь с друзьями, знакомыми, коллегами».

Таким образом, были собраны текущие данные о состоянии чтения взрослого населения Пермского края, выделены характерные черты в чтении в целом среди взрослых пользователей библиотек района или города, каждой группы в отдельности. Надеемся, что

нам удалось актуализировать такого рода деятельность в муниципальных библиотеках края (особенно малых сел).

Можно отметить высокий уровень читательской грамотности среди специалистов, куда входят учителя, библиотекари, сотрудники местного самоуправления и администрации. Однако настораживает факт меньшей заинтересованности этой группы во взаимодействии с библиотеками, в отличие от социальной группы «Рабочие», для которых мнение библиотечных специалистов является более авторитетным. Поэтому необходимо исключить фактор недостаточного профессионализма сотрудников библиотек в глазах категории «Специалисты». Категория «Безработные» требует уточнения в связи с неоднородностью в уровне образования и социального положения: сюда вошли и домохозяйки, и пенсионеры, и молодые мамы и др.

Результаты проведенной исследовательской работы породили новые вопросы, касающиеся культуры чтения жителей Пермского края, требующие более глубокого изучения среди разных социально-демографических групп. Только постоянный мониторинг этой сферы позволит добиться понимания природы формирования читательской культуры.

Литература

1. Дубин Б. В. Чтение в России – 2008. Тенденции и проблемы / Б. В. Дубин, Н. А. Зоркая. – Москва: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2008. – 80 с.
2. Мелентьева Ю. П. Общая теория чтения / Ю. П. Мелентьева ; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Научный издательский центр «Наука» РАН. – Москва : Наука, 2015. – 230 с.
3. Могильчак Е. Л. Выборочный метод в эмпирическом социологическом исследовании : [учеб. пособие] / Е. Л. Могильчак ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 120 с.
4. Национальная программа поддержки и развития чтения и методические рекомендации по ее реализации: сборник материалов / сост. Е. И. Кузьмин, А. В. Паршакова. – Москва: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2009. – 480 с.
5. Основы государственной культурной политики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>
6. Смирнова И. П. Развитие и поддержание интереса к чтению в библиотеке с использованием инновационных методов и технологий (обзор российских источников) / И. П. Сирнова // Библиотека в эпоху перемен. – 2016. – Вып. 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/BEP/2016/01/2016-01_bep-1.pdf